

**REGIONE TOSCANA**  
**AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE TOSCANA CENTRO**  
 Sede Legale Piazza Santa Maria Nuova n. 1 – 50122 Firenze

**DELIBERA DEL DIRETTORE GENERALE**

<b>Numero della delibera</b>	1389
<b>Data della delibera</b>	02-12-2022
<b>Oggetto</b>	Conferimento incarico
<b>Contenuto</b>	Costituzione nel Giudizio di Cassazione promosso dal Comune di Pistoia – IMU 2013. Conferimento incarico difensivo all'Avv. Silvia Ginanni.

<b>Dipartimento</b>	STAFF DIREZIONE AMMINISTRATIVA
<b>Direttore Dipartimento</b>	PASQUINI LEONARDO
<b>Struttura</b>	SOC AFFARI LEGALI E AVVOCATURA
<b>Direttore della Struttura</b>	FEDERIGI PAOLO
<b>Responsabile del procedimento</b>	PAPANI MATTEO

Conti Economici			
Spesa	Descrizione Conto	Codice Conto	Anno Bilancio
Spesa prevista	Conto Economico	Codice Conto	Anno Bilancio

Allegati Atto		
Allegato	N.Pagine allegato	Oggetto Allegato
Estremi relativi ai principali documenti contenuti nel fascicolo		
Allegato	N° pag.	Oggetto

“documento firmato digitalmente”

**IL DIRETTORE GENERALE**  
**(in forza del D.P.G.R. Toscana n. 29 del 28 febbraio 2022)**

**Vista** la Legge Regionale n. 84/2015 recante “*Riordino dell’assetto istituzionale e organizzativo del Sistema Sanitario Regionale. Modifiche alla Legge Regionale 40/2005*”;

**Vista** la delibera n. 1720 del 24.11.2016 di approvazione dello Statuto aziendale e le conseguenti delibere di conferimento degli incarichi dirigenziali delle strutture aziendali;

**Premesso che:**

- con avviso n. 5585/2013 del 28.11.2018 il Comune di Pistoia, non ritenendo sussistenti le condizioni di esenzione previste dall’art. 9, comma 8, d.lgs. n. 23/2011, procedeva ad accertare la maggiore IMU dovuta dall’Azienda Sanitaria Toscana Centro (succeduta all’Azienda Sanitaria 3 Pistoia) per l’anno 2013 rispetto a quella già versata, in relazione ad alcuni immobili di proprietà della medesima;
- l’Azienda provvedeva ad impugnare tale avviso, previo conferimento dell’incarico difensivo all’Avv. Elisabetta Taiti;
- con sentenza n. 116/2019 la Commissione Tributaria Provinciale di Pistoia accoglieva in parte il ricorso, statuendo che nessuna imposta fosse dovuta relativamente al complesso dell’ex ospedale del Ceppo, nonché per l’immobile denominato il Piloto e per quello sito in via Goldoni, in quanto erano provate le condizioni soggettive e oggettive previste dalla vigente normativa per la concessione dell’esenzione dall’IMU;
- in data 24 febbraio 2020 il Comune di Pistoia notificava telematicamente all’Azienda atto di appello davanti alla Commissione Tributaria Regionale Toscana per la riforma parziale della Sentenza pronunciata dalla Commissione Tributaria Provinciale di Pistoia n. 116/2019;
- si costituiva ritualmente in Giudizio l’Azienda, confermando l’incarico difensivo all’Avv. Elisabetta Taiti;
- con sentenza n. 511/2022 del 4.11.2022, la Commissione Tributaria Regionale ha in parte riformato la pronuncia del Giudice di primo grado, confermando la statuizione di quest’ultimo quanto all’ex ospedale Ceppo e ritenendo invece dovuta la maggiore IMU quanto all’immobile denominato il Piloto e a quello sito in via Goldoni;

**Preso atto che** in data 2.11.2022, il Comune di Pistoia ha notificato ad Azienda USL Toscana Centro il proprio ricorso per Cassazione avverso la richiamata pronuncia della Commissione Tributaria Regionale, chiedendo nello specifico che “*l’Ecc.ma Corte di Cassazione, voglia annullare e/o cassare, la sentenza della Commissione Tributaria Regionale di Firenze, Sez. 1, n. 511/2022 del 15/03/2022 depositata in segreteria il 4/04/2022 resa nel giudizio R.G. n. 380/2020 e mai notificata, e per l’effetto decidere ex art. 384 c.p.c. ovvero ex art. 383 c.p.c. con vittoria di spese ed onorari di tutti i gradi del giudizio*”;

**Ritenuto:** doveroso ed opportuno resistere nel Giudizio di cassazione introdotto dal Comune di Pistoia, nonché l’adozione di ogni provvedimento che sarà reputato opportuno e necessario per la sua difesa, anche in esito al provvedimento del Giudice emesso ai sensi dell’art. 96 L. Fall.;

**Considerato che** stanti il carico di lavoro gravante sugli Avvocati interni e la carenza di organico della SOC Affari Legali e Avvocatura, dovuta in particolare a recenti trasferimenti presso altri Enti del personale in servizio presso la medesima, è necessario incaricare della difesa un Legale fiduciario esterno, di cui all’elenco previsto dalla delibera del Direttore Generale n. 981 del 30.6.2016 (Approvazione procedura affidamento incarichi Avvocati esterni), abilitato al patrocinio presso le Magistrature superiori;

**Verificato che** l’Avv. Elisabetta Taiti, che ha assistito l’Azienda nei primi due gradi di Giudizio, non possiede tale abilitazione;

**Ritenuto** opportuno l'affidamento del suddetto incarico all'Avv. Silvia Ginanni, esperta della materia anche per aver già difeso l'Azienda in contenziosi analoghi in materia di IMU, con elezione di domicilio presso lo Studio Grez e Associati, posto in Roma - Corso Vittorio Emanuele II, n. 18;

**Considerato che** il compenso previsto per detta attività difensiva sia da calcolare in osservanza ed in applicazione dei minimi tariffari ordinistici ai sensi del D.M. n. 55/2014 e ss.mm.ii. (Nuovi parametri delle Tariffe Forensi) e della delibera del Direttore Generale n. 981 del 30.6.2016 (Approvazione procedura affidamento incarichi Avvocati esterni), oltre oneri di legge e spese vive da documentare con imputazione al bilancio aziendale;

**Preso atto che** l'Avv. Silvia Ginanni ha trasmesso alla S.O.C. Affari Legali e Avvocatura il proprio preventivo di spesa, conservato agli atti della medesima, redatto ai sensi del D.M. n. 55/2014 e ss.mm.ii. (Nuovi parametri delle Tariffe Forensi), nonché secondo le indicazioni disposte dalla Delibera del Direttore Generale n. 981 del 30.06.2016 (Approvazione procedura affidamento incarichi Avvocati Esterni);

**Considerato che**, in forza della recente decisione della Corte di Giustizia Europea n. 264 del 06.06.2019, gli incarichi legali di patrocinio e/o di consulenza richiesti da una Pubblica Amministrazione devono considerarsi esclusi dalla generale normativa in tema di appalti *"in quanto diversi da ogni altro contratto poiché le relative prestazioni professionali possono essere rese esclusivamente nell'ambito di un rapporto intuitu personae tra l'avvocato ed il cliente caratterizzato dalla massima riservatezza"* tanto da partecipare, di fatto direttamente o indirettamente all'esercizio di pubblici poteri con l'ulteriore conseguenza che, qualora di importo pari o inferiore ad Euro 40.000,00, possono essere affidati dalla Pubblica Amministrazione direttamente ad un singolo Professionista anche in assenza di preventiva selezione;

**Rilevato che** è necessario dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 42, comma 4, della L.R.T. n. 40/2005 e ss.mm.ii., data l'urgenza di provvedere agli adempimenti necessari alla proposizione tempestiva della ricorso per Cassazione;

**Preso atto che** il Direttore della SOC Affari Legali e Avvocatura, Avv. Paolo Federigi, nel proporre il presente atto attesta la sua regolarità tecnica e amministrativa e la legittimità e la congruenza dell'atto con le finalità istituzionali di questo Ente, stante anche l'istruttoria effettuata a cura del Responsabile del Procedimento, Dr. Matteo Papani, in servizio c/o la Struttura SOC Affari Legali e Avvocatura;

**Vista** la sottoscrizione dell'atto da parte del Direttore del Dipartimento Staff Direzione Amministrativa, Dr. Leonardo Pasquini;

**Su proposta** del Direttore della SOC Affari Legali e Avvocatura, Avv. Paolo Federigi;

**Acquisito il parere favorevole** del Direttore Amministrativo, del Direttore Sanitario e del Direttore dei Servizi Sociali

## **DELIBERA**

Per i motivi espressi in narrativa:

1) di procedere alla costituzione nel giudizio proposto dal Comune di Pistoia per la cassazione della sentenza n. 511/2022 del 4.11.2022 della Commissione Tributaria Regionale, in relazione all'IMU dovuta per il 2013, conferendo l'incarico di difesa all'Avv. Silvia Ginanni, con ampio mandato alle liti e con facoltà di agire con le azioni giudiziarie comunque idonee alla difesa dell'Ente, anche in ogni ulteriore Stato e Grado, con elezione di domicilio presso lo Studio Grez e Associati, posto in Roma - Corso Vittorio Emanuele II, n. 18;

- 2) di ritenere che il compenso previsto per detta attività difensiva sia da calcolare in osservanza ed in applicazione dei minimi tariffari ordinistici ai sensi del D.M. n. 55/2014 e ss.mm.ii. (Nuovi parametri delle Tariffe Forensi) e della delibera del Direttore Generale n. 981 del 30.6.2016 (Approvazione procedura affidamento incarichi Avvocati esterni), oltre oneri di legge e spese vive da documentare con imputazione al bilancio aziendale;
- 3) di dichiarare la presente Deliberazione immediatamente eseguibile per le motivazioni espresse in narrativa ai sensi dell'art. 42 comma 4 della L.R.T. 40/2005 e ss.mm.ii.;
- 4) di trasmettere la presente deliberazione al Collegio Sindacale a norma di quanto previsto dall'art. 42 comma 2, della L.R.T. 40/2005 e ss.mm.ii.;
- 5) di pubblicare sull'albo on-line ai sensi dell'art. 42 comma 2 della L.R.T. 40/2005 e ss.mm.ii.

**IL DIRETTORE GENERALE**  
**(Dr. Paolo Morello Marchese)**

**IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO**  
**(Dr. Lorenzo Pescini)**

**IL DIRETTORE SANITARIO**  
**(Dr. Emanuele Gori)**

**IL DIRETTORE DEI SERVIZI SOCIALI**  
**(Dr.ssa Rossella Boldrini)**

## CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

**Atto n. 1389 del 02-12-2022**

**In pubblicazione all'Albo dell'Azienda Usi dal 02-12-2022 al 17-12-2022**

**Esecutiva ai sensi della Legge Regionale Toscana n.40 del 24 febbraio 2005  
in data 02-12-2022**