

**DETERMINA DEL DIRIGENTE**

<b>Numero del provvedimento</b>	1060
<b>Data del provvedimento</b>	06-06-2018
<b>Oggetto</b>	Evidenza pubblica
<b>Contenuto</b>	Rettifica provvedimento n. 1048 del 04.06.2018 avente per oggetto “Procedura aperta per l’affidamento dei "lavori di demolizione selettiva e meccanica degli edifici costituenti l’ex Presidio Ospedaliero “Misericordia e Dolce di Prato” – Provvedimento di esclusione”.

<b>Dipartimento</b>	DIPARTIMENTO AREA TECNICA
<b>Direttore del Dipartimento</b>	BRAGANTI MASSIMO a.i.
<b>Struttura</b>	SOC APPALTI E SUPPORTO AMMINISTRATIVO
<b>Direttore della Struttura</b>	BRAGANTI MASSIMO a.i.
<b>Responsabile del procedimento</b>	CARLINI ESTERINA

<b>Conti Economici</b>			
Spesa	Descrizione Conto	Codice Conto	Anno Bilancio
Spesa prevista	Conto Economico	Codice Conto	Anno Bilancio

<b>Allegati Atto</b>		
Allegato	N.Pagine allegato	Oggetto Allegato
<b>Estremi relativi ai principali documenti contenuti nel fascicolo</b>		
Allegato	N° di pag.	Oggetto

<b>Tipologia di pubblicazione</b>	<input type="checkbox"/> Integrale <input type="checkbox"/> Parziale
-----------------------------------	--

## IL DIRIGENTE

Vista la Legge Regionale n.84 del 28/12/2015 recante il *“Riordino dell’assetto istituzionale e organizzativo del sistema sanitario regionale. Modifiche alla l.r. 40/2005”*;

Vista la delibera n. 1720 del 24.11.2016 di approvazione dello Statuto aziendale e le conseguenti delibere di conferimento degli incarichi dirigenziali delle strutture aziendali;

Considerato che il contenuto del provvedimento n. 1048 del 04.06.2018 avente per oggetto *“Procedura aperta per l’affidamento dei lavori di demolizione selettiva e meccanica degli edifici costituenti l’ex Presidio Ospedaliero “Misericordia e Dolce di Prato” – Provvedimento di esclusione”*, per mero errore materiale, risulta non completo delle premesse dell’atto e di un paragrafo della parte narrativa;

Ritenuto necessario rettificare il provvedimento n. 1048 del 04.06.2018 inserendo le parti mancanti e richiamando il contenuto completo delle premesse e della parte narrativa come segue:

*“Vista la delibera n. 759 del 29.05.2018 recante la “Proroga degli incarichi di direzione di Dipartimento, degli incarichi di direzione di Area e degli incarichi delle Strutture Complesse di cui all’Allegato “A” - della delibera del Direttore Generale n. 1965/2016”*;

Richiamata per lo specifico ambito del Dipartimento Area Tecnica, la delibera del Direttore Generale f.f. nr. 885 del 16/06/2017 con la quale è stata definita la ripartizione delle competenze tra le SOC afferenti al medesimo Dipartimento, relativamente agli atti da adottare per le procedure di gara e più in particolare viene delegato il Direttore della SOC Appalti e supporto amministrativo:

- alla *“predisposizione di tutta la documentazione amministrativa conseguente e necessaria per l’espletamento delle procedure di gara sulla base dell’atto di programmazione e indizione della procedura adottato dal Direttore Generale su proposta del RUP e del Direttore della SOC tecnica. Il Direttore della SOC Appalti e Supporto Amministrativo è conseguentemente delegato all’adozione di tutti gli atti finalizzati alla esecuzione della procedura di gara e alla stipula del contratto”*;

Dato atto che, con nota del Direttore Amministrativo prot. nr. 68994 del 01/06/2018, nelle more dell’individuazione del Direttore della S.O.C. Appalti e supporto amministrativo, struttura attualmente vacante, è stato affidato l’incarico di Direttore ad interim della SOC Appalti e supporto amministrativo al Dr. Massimo Braganti, Direttore Amministrativo, al quale competono quindi le funzioni attribuite dalla Deliberazione nr. 885 del 16/06/2017 sopra citata;

Richiamata la delibera n. 1064 del 13.07.2017 avente per oggetto le *“Modalità di individuazione o nomina dei Responsabili Unici del Procedimento del Dipartimento Area Tecnica”* e nella quale viene stabilito che *“se l’attività interessa un’unica unità organizzativa, la figura del responsabile unico del procedimento (RUP) coincide con quella del Dirigente preposto all’unità organizzativa medesima, salva diversa espressa designazione da parte di quest’ultimo di altro dipendente addetto all’unità”*;

### Visti:

- il Decreto Legislativo 18 aprile 2016 n. 50, come novellato dal Decreto Legislativo 19 aprile 2017 n. 56 *“Disposizioni integrative e correttive al decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50”*, che ha, tra l’altro, modificato la rubrica del decreto in *“Codice dei contratti pubblici”*;
- le linee guida n. 2 di attuazione del Codice, recanti *“Offerta economicamente più vantaggiosa”*, approvate dal Consiglio dell’ANAC con delibera n. 1005 del 21.09.2016;

### Ricordato:

- 1) che con deliberazione nr. 1286 del 30.10.2017, esecutiva ai sensi di legge, è stata indetta la procedura aperta, ai sensi dell’articolo 60 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m., per l’affidamento dei *“lavori di demolizione selettiva e meccanica degli edifici costituenti l’ex Presidio Ospedaliero “Misericordia e Dolce di Prato, da svolgersi in modalità telematica, tramite il Sistema Telematico degli Acquisti del Servizio Sanitario della Regione Toscana (START)”*;
- 2) che con determinazione dirigenziale nr. 2556 del 22/12/2017, sono stati approvati:

- a) lo schema del bando di gara;
- b) lo schema dell'estratto del bando di gara;
- c) lo schema del disciplinare di gara;
- d) gli allegati al disciplinare di gara – modelli di dichiarazione da presentare a corredo dell'offerta;

**Visti:**

- il bando di gara, trasmesso alla Gazzetta Ufficiale della Comunità europea in data 03.01.2018, e pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana in data 10/01/2018 (G.U. n. 4/2018);
- la determina dirigenziale n. 606 del 23.03.2018 di nomina della Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.;

Preso atto della nota del 01.06.2018, trasmessa dal Presidente della Commissione giudicatrice della gara di cui trattasi, depositata agli atti d'Ufficio, dalla quale risulta che, nella seduta pubblica di gara espletata nello stesso giorno, la Commissione giudicatrice

- a) ha comunicato che, “nella seduta riservata del 17.05.18, nel corso dell'esame della documentazione presentata dai concorrenti per la valutazione del criterio: **D “Organizzazione del lavoro”**, ha rilevato, relativamente alla documentazione presentata dal concorrente R.T.I. costituito da: IDEA S.R.L. CON SOCIO UNICO (mandatario), VARVARITO LAVORI S.R.L. (mandante), EUREKA S.r.l. (mandante), quanto segue:
  - 1. nell'elaborato grafico, Tav. D.2 “Ottimizzazione tempi di esecuzione- riciclaggio rifiuti ottenuti dalle demolizioni”, allegato alla Relazione tecnica del criterio “D”, è stata indicata una proposta di riduzione dei tempi dell'appalto, costituita da un crono programma dei lavori dal quale si rileva in quanti giorni il concorrente propone di ultimare i lavori. Nell'elaborato grafico citato, tale cronoprogramma è sovrapposto con quello del progetto esecutivo e dal loro confronto si rileva qual è la riduzione in giorni proposta dal concorrente del tempo utile per l'esecuzione dei lavori, rispetto al termine posto a base di gara;
  - 2. nella relazione tecnica del suesposto concorrente, relativa al criterio “D”, in merito alla proposta di riduzione dei tempi di esecuzione (punto D3), si rimanda esplicitamente all'elaborato grafico D.2 di cui al precedente punto 1.”
- b) ha deliberato l'esclusione del concorrente per le motivazioni di seguito riportate:
  - visto il disciplinare di gara che:
    - o al paragrafo 6.4 B) Documentazione tecnica, sub B.1) Offerta Tecnica, prevede che nessun elemento di costo riconducibile all'offerta economica presentata, pena l'esclusione dalla gara, deve essere contenuto nella documentazione dell'Offerta tecnica;
    - o al paragrafo 6.5 - C) Documentazione Economica – sub C.1, Offerta Economica, prevede che l'offerta economica è determinata mediante il prezzo e la riduzione percentuale unica da applicarsi al termine utile per l'esecuzione dei lavori indicato al punto 1.8 dello stesso disciplinare;

- considerato che in data 16/02/2018

- è stato pubblicato sul sito START il seguente quesito:

*“Fra i criteri di offerta economica risulta anche il fattore tempo, ossia la riduzione del tempo di attività dei lavori in oggetto rispetto alle previsioni di gara. Parimenti, nel punto D di offerta tecnica, si esplicita che il concorrente dovrà relazionare l'organizzazione dei lavori con particolare riferimento, fra le altre cose, alla ottimizzazione dei tempi di esecuzione. A tal proposito, si richiede se l'esplicito riferimento dei tempi di esecuzione previsti ed offerti dal concorrente, qualora inseriti nella relazione D, costituiscano motivo di esclusione poiché richiamati in “offerta economica”*

- al quale è stato risposto come segue:

*“In merito ai quesiti formulati da codesta impresa, sentito il Responsabile Unico del procedimento, si comunica quanto segue:*

*2. al paragrafo 4.2 lettera D del disciplinare di gara, si chiede al concorrente di illustrare le modalità di organizzazione delle fasi di lavorazioni e le modalità di ottimizzazione dei tempi di esecuzione e delle attività di riciclaggio dei rifiuti di demolizione, senza indicare alcun dato quantitativo. La riduzione percentuale unica da*

*applicarsi al termine fissato al paragrafo 1, punto sub 1.8, del disciplinare di gara, non superiore al 20%, deve essere indicata nell'offerta economica, come previsto nel paragrafo 6.5 lettera C.1), punto 2. dello stesso disciplinare."*

Dopo aver sospeso le operazioni di gara in seduta riservata, acquisiti i pareri in data 23.05.2018 e 25.05.2018, rispettivamente, del Direttore ad interim della S.O.C. Appalti e Supporto Amministrativo e del Responsabile Unico del Procedimento, facendo proprie le considerazioni in essi contenute, che di seguito si trascrivono:

*"per consolidata giurisprudenza, nelle procedure indette per l'aggiudicazione di appalti pubblici sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la commissione giudicatrice è tenuta a valutare, prima, i profili tecnici delle offerte, soggetti a valutazioni discrezionali e, solo successivamente, i profili di natura economica (che, nel nostro caso sono costituiti dal prezzo e dal tempo), soggetti ad un automatismo di valutazione, come indicato nel disciplinare di gara ai paragrafi 6.4, punto sub B – Documentazione Tecnica, 6.5, punto sub C – Documentazione Economica - e 9. – Procedura di aggiudicazione - ciò perché la conoscenza degli elementi economici prima ancora di quelli tecnici costituisce una palese violazione dei principi inderogabili di trasparenza e di imparzialità che devono presiedere alle gare pubbliche, giacché la conoscenza preventiva delle condizioni suscettive di automatica ponderazione consentirebbe di modulare il giudizio sull'offerta tecnica in modo non conforme alla parità di trattamento dei concorrenti, e tale possibilità, ancorché remota ed eventuale, per il solo fatto di esistere, inficerebbe la regolarità della procedura" (in tal senso si veda il parere dell'ANAC n. 8 del 29/07/2014 nel quale sono richiamate alcune sentenze: Cons. Stato Sez. V, 7 gennaio 2013, n. 10; 25 maggio 2009, n. 3217; 8 settembre 2010, n. 6509; 21 marzo 2011, n. 1734);*

*il disciplinare di gara, al paragrafo 6.4, punto sub B.1, precisa che nessun elemento di costo riconducibile all'offerta economica deve essere contenuto nella documentazione tecnica, pena l'esclusione dalla gara, proprio perché, per il principio di segretezza dell'offerta, deve essere evitato che un'eventuale conoscenza da parte dei commissari degli elementi di valutazione di carattere automatico (quale appunto il prezzo e/o il tempo) possa influenzare la valutazione degli elementi discrezionali (in tal senso si veda, da ultimo, Cons. Stato Ad.Pl., 26 luglio 2012, n. 30)";*

**Tenuto conto** che, per le motivazioni di cui sopra, la Commissione giudicatrice ha deliberato

- di escludere il R.T.I. costituito da IDEA S.R.L. CON SOCIO UNICO (mandatario), da VARVARITO LAVORI S.R.L. (mandante) e da EUREKA S.R.L. (mandante), per aver inserito un elemento quantitativo dell'offerta economica, quale il numero di giorni utili per l'esecuzione dei lavori, all'interno della documentazione dell'offerta tecnica (elaborato D.2 Allegato alla Relazione Tecnica del criterio "D"),
- di ritenere che continuare nella valutazione di tutte le offerte tecniche risulterebbe in contraddizione con le motivazioni di esclusione del concorrente;
- di proseguire i lavori in seduta riservata, in relazione alla valutazione delle offerte tecniche, nel modo seguente:
  - a) non procedere alla valutazione delle relazioni e degli elaborati grafici relativi ai criteri "D" - "E" - "F", prodotti dal concorrente escluso;
  - b) completare la valutazione delle offerte tecniche relative ai requisiti: "D" - "E" - "F" dei sotto riportati concorrenti:
    1. R.T.I. costituito da DEMOLSCAVI DI COSOLA S. & C. S.A.S (mandataria), da POLISTRAD E COSTRUZIONI GENERALI S.P.A. (mandante) e da IREOS S.P.A (mandante);
    2. CONPAT SCARL (CONSORZIATE ESECUTRICI: GENERAL IMPRESA S.R.L., ECO-TREND S.R.L.), che si avvale di RESEARCH CONSORZIO STABILE S.R.L.;
    3. R.T.I. costituito da DESPE S.P.A. (mandatario) e da DUCOLI ACHILLE SRL (mandante);
    4. R.T.I. costituito da DEL DEBBIO S.P.A. (mandatario), che si avvale di CICLAT VAL DI CECINA SOC. COOP., da CICLAT VAL DI CECINA SOC. COOP (mandante) e da GRUPPO SEI SRL (mandante);
    5. R.T.I. costituito da DEMICED S.R.L. (mandatario) e da RICCOBONI S.P.A. (mandante);
    6. R.T.I. costituito da F.LLI OMINI S.P.A. (mandatario), da PALMA SERVICES S.R.L. (mandante), TB BONIFICHE S.R.L. (mandante);

7. R.T.I. costituito da GENERAL SMONTAGGI S.P.A. (mandatario), da MOSMODE S.A.S. DI GIUSEPPE CANNAVALE & C. (mandante) e da FRATELLI GENTILE F. & R. SRL (mandante)
  8. R.T.I. costituito da LAMERA SCAVI SNC DI LAMERA BATTISTA & C. (mandatario), e da MARAZZATO SOLUZIONI AMBIENTALI S.R.L. A SOCIO UNICO (mandante)
  9. R.T.I. costituito da: RAD SERVICE SRL UNIPERSONALE (mandatario) che si avvale di EMOTER LAVORI S.R.L., da COSMO SCAVI SRL (mandante) e COSMO AMBIENTE S.R.L. (mandante).
  10. R.T.I. costituito da DAF COSTRUZIONI STRADALI S.R.L. (mandatario), da GARC S.P.A. (mandante) e da EDIL MOTER S.R.L. (mandante).
  11. RTI costituito da VITALI SPA (mandatario) e da FIBROSERVICE SRL (mandante);
- c) una volta completata la valutazione delle offerte tecniche, ossia terminati i confronti a coppia fra i concorrenti sopra elencati, relativamente ai requisiti: “D” – “E” – “F”, la Commissione giudicatrice procederà al calcolo ed all’attribuzione dei punteggi tecnici complessivi relativi ai concorrenti sopra indicati, ai sensi di quanto previsto al paragrafo 7.1 del disciplinare di gara e con la seguente modalità:
- utilizzando integralmente i punteggi delle matrici dei confronti a coppia relative ai requisiti: “D” – “E” – “F”, dei concorrenti sopra elencati;
  - utilizzando le matrici dei confronti a coppia relative ai requisiti: “A” – “B” – “C”, che comprendono anche i confronti a coppia con il concorrente R.T.I. costituito da: IDEA S.R.L. CON SOCIO UNICO, VARVARITO LAVORI S.R.L., EUREKA S.R.L., ma espungendo dai punteggi tecnici attribuiti ai concorrenti non esclusi, i punteggi loro attribuiti derivati dai confronti a coppia con il concorrente R.T.I. costituito da: IDEA S.R.L. - VARVARITO LAVORI S.R.L. - EUREKA S.R.L.

Visti gli articoli 29, comma 1, e 76, comma 5, lettera b) del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.”;

Dato atto che la presente determina non comporta spesa;

Ravvisata la necessità di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell’art. 42, comma quarto, della L.R.T. n. 40 del 24.02.2005 e ss.mm.ii., al fine di rispettare i termini previsti dagli artt. 29, comma 1, e 76, comma 5, del D.lgs. 50/2016 e s.m.;

Dato atto che il Direttore ad interim della Struttura SOC Appalti e supporto amministrativo nel proporre il presente atto attesta la regolarità tecnica ed amministrativa e la legittimità e congruenza dell’atto con le finalità istituzionali di questo Ente, stante anche l’istruttoria effettuata a cura del Responsabile del Procedimento, dott.ssa Carlini Esterina, in servizio c/o la Struttura SOC Appalti e supporto amministrativo;

#### DETERMINA

Per le motivazioni espresse in narrativa, che qui si intendono integralmente richiamate:

- 1) di rettificare il provvedimento n. 1048 del 04.06.2018, immediatamente eseguibile, inserendo le parti mancanti e richiamando il contenuto completo delle premesse e della parte narrativa;
- 2) di confermare il dispositivo del provvedimento n. 1048 del 04.06.2018;
- 3) di provvedere, ai sensi dell’art. 29, comma 1, del D.lgs. 50/2016 e s.m. alla pubblicazione del presente provvedimento sul sito web della Stazione Appaltante, nella sezione Amministrazione Trasparente, - Bandi di gara e contratti, nonché sul sistema informatizzato dell’Osservatorio dei Contratti Pubblici della Regione Toscana;
- 4) di dare avviso al concorrente dell’esclusione e dell’avvenuta pubblicazione del presente atto, tramite comunicazione a mezzo START e posta elettronica certificata, ai sensi e per gli effetti dell’art. 29, comma 1, e dell’art. 76, comma 5, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.;

- 5) di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 42, comma quarto, della L.R.T. n. 40 del 24/02/2005 e ss.mm.ii., al fine di rispettare i termini previsti dagli artt. 29, comma 1, e 76, comma 5, del D.lgs 50/2016 e s.m.;
- 6) di dare atto che ai sensi dell'art. 120, comma 2 bis, del D.lgs n. 104/2010, come modificato dall'art. 204, del D.lgs n. 50/2016, avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso giurisdizionale al Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana entro 30 gg. decorrenti dalla sua pubblicazione sul sito web del committente;
- 7) di dare atto che la presente determina non comporta spesa;
- 8) di trasmettere la presente determinazione al Collegio Sindacale a norma di quanto previsto dall'art. 42, comma 2, della L. R. Toscana n. 40/2005 e succ. mod. ed integrazioni.

**IL DIRETTORE ad interim**  
**S.O.C. Appalti e Supporto Amministrativo**  
**Dr. Massimo Braganti**